

Tribunal Superior de Justícia de Catalunya
Sala Contenciosa Administrativa
Secció Segona

Recurs d'apel·lació SALA TSJ 2134/2021 - Recurs d'apel·lació contra sentències núm.
363/2021

Parts: AJUNTAMENT DE GIRONA I

SENTÈNCIA Núm. 4006/2022 - (Secció: 737/2022)

Magistrats/ades:

Il·lm. Sr. Jordi Palomer Bou
Il·lm. Sr. Manuel Táboas Bentanachs
Il·lma. Sra. Montserrat Figuera Lluch

Barcelona, 17/11/2022

La Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Secció Segona), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha dictat la següent sentència en el rotlle d'apel·lació núm. 363/2021, interposat per AJUNTAMENT DE GIRONA i .. representat pel procurador IGNACIO DE ANZIZU PIGEM i FCO. JAVIER MANJARIN ALBERT i assistit de lletrat, contra .. representada i defensada per VIVIANA LOPEZ FREIXAS.



N'ha estat ponent l'il·lm. magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluch, qui expressa l'opinió de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

Primer.- El Jutjat Contenciós Administratiu 3 Girona (UPSD Cont.Administrativa 3) va dictar, en el Recurs ordinari núm. 103/2019, la Sentència núm. 101/2021, de data 21 d'abril de 2021, la decisió literal de la qual és la següent: "**SE ESTIMA** el recurso interpuesto contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Girona de fecha 15.2.2019 por el que se desestimó el recurso de reposición interpuesto contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 23.11.2018 por el que se aprobó definitivamente el Proyecto Constructivo para el desdoblamiento y ampliación del ramal de salida de la C-65 al nudo de la intersección con la N-II a Girona, **SE ANULAN** los citados acuerdos, con imposición de costas por importe de 1000 euros a satisfacer por cada parte demandada y codemandada."

Segon.- Contra la resolució esmentada es va interposar recurs d'apel·lació, el qual fou admès pel Jutjat d'Instància, qui va remetre les actuacions a aquest tribunal. Les parts foren citades. L'apel·lant és AJUNTAMENT DE GIRONA I
i l'apel·lada és

Tercer.- Desenvolupada l'apel·lació, s'assenyalà dia i hora per a la votació i la decisió: 2 de novembre de 2022.

Quart.- En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i acomplert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

Primer.- La representació processal de L fórmula aquest recurs d'apel·lació contra la Sentència número 101/2021, de 21 d'abril de 2021 del Jutjat Contenciós Administratiu número 3 de Girona, que estima el recurs contenciós administratiu interposat per contra l'Acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona de data 23 de novembre de 2018 d'aprovació definitiva del Projecte Constructiu per al desdoblament i ampliació del ramal de sortida de la C-65 al nus de la intersecció amb la N-II a Girona.



Segon.- La Sentència objecte d'aquest recurs estima el recurs contenciós administratiu interposat contra l'Acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona d'aprovació definitiva del Projecte Constructiu per al desdoblament i ampliació del ramal de sortida de la C-65 al nus de la intersecció amb la N-II a Girona, en apreciar que el vial ha estat projectat i construït en sòl classificat pel POUM com a espai lliure clau C1 i no com a vial, clau A i que l'ús de vial no és compatible amb el planejament segons les previsions de l'art. 148 del PGOU.

L'apel·lant, després d'exposar els antecedents relatius al cas que estima convenients, al·lega, succintament, que la Sentència d'instància és contrària al planejament urbanístic vigent a Girona. Afirmar al respecte que la clau C.1 del POUM admet la implantació de la infraestructura viària prevista en el projecte de referència. També afirma que la Sentència d'instància és contrària a dret perquè, segons argumenta, la zona residual de 201m² que suposadament generaria el projecte compleix amb les funcions pròpies del sistema de places, parcs i jardins urbans, per la qual cosa l'ús de vial seria un ús compatible a tenor del previst per l'art. 148.2 del PGOU. A l'últim, manifesta que la fonamentació de la Sentència és inadequada. Sol·licita que es revoqui la Sentència d'instància i es confirmi la plena legalitat de l'acte impugnat.

S'oposen al recurs d'apel·lació el lletrat del Servei Jurídic Contenciós de l'Ajuntament de Girona i la representació processal de [redacted] que sol·liciten la desestimació del recurs i la confirmació de la Sentència d'instància, amb imposició de les costes processals a l'apel·lant.

Tercer.- Tal com assenyalava la Sentència d'instància, resulta acreditat a les actuacions i és un fet no controvertit que el projecte constructiu per al desdoblament i ampliació del ramal de sortida de la C-65 al nus de la intersecció amb la N-II a Girona ha estat portat a terme sobre sòl classificat pel PGOU com a espai lliure, Clau C1. Com també assenyalava la Sentència, amb transcripció de la norma del pla d'aplicació al cas, el sistema d'espais lliures, en el POUM de Girona, compleix funcions mediambientals, culturals, d'esplai i lleure. Així mateix, la classificació d'espais lliures, amb clau C1, com és el cas, comprèn els parcs, jardins places i tot l'espai verd públic situat en sòl urbà o urbanitzable la funció principal del qual és el descans i l'esbarjo i la relació social entre els ciutadans. Tal com també afirma la Sentència, en aquest cas no hi ha cap dubte que el vial de constant referència és aliè a la finalitat de la zona verda prevista pel planejament.

La Sentència també analitza si entenent d'aplicació al cas les previsions de l'art. 148.2



del PGOU -que admet com a ús compatible, entre d'altres, el de trànsit rodat, sempre que no ocupi més del 10% de la superfície total de la plaça, parc o jardí- l'ús de vial seria un ús compatible amb el planejament en aquest cas i conclou de manera raonada i justificada, que en aquest cas el vial projectat no seria compatible amb el planejament. Per tot l'anterior, conclou que en tot cas és procedent estimar el recurs.

El jutgador analitza amb detall i amb rigor la prova practicada, tot analitzant els informes tècnics que consten a les actuacions i les fotografies que hi inclouen i conclou de manera motivada i justificada que l'ocupació del vial exerceix del percentatge del 10% de la superfície de la zona verda. En efecte, tal com bé afirma la Sentència, no es pot computar com a zona verda, sinó com a vial una superfície que no pot complir amb cap de les finalitats de les zones verdes o espais lliures previstos al planejament, en resultar-ne impossible l'accés i que tampoc serveix com espai d'amortiment entre el ramal i la zona d'ús productiu o industrial implantat, a mode de corredor, atès que separa el desdoblament del ramal de la rotonda i per tant dos elements de vialitat.

Convé recordar que la valoració de la prova practicada correspon al jutge d'instància i que per tal que el recurs d'apel·lació pugui prosperar correspon a l'apel·lant acreditar que en la seva valoració ha incorregut en error patent, arbitrarietat o omissions; o bé que ha arribat a conclusions contradictòries o que no ha observat les regles de la sana crítica. Al respecte cal assenyalar que s'entén que el/la jutgador/ora viola les regles de la sana crítica quan segueix un criteri contrari als dictats de la lògica o del raïocini humà, la qual cosa no ha succeït en aquest cas. L'òrgan decisor està dotat d'una facultat d'apreciació o llibertat de judici, només limitada per les regles de la sana crítica, que si bé no estan catalogades, ni són susceptibles d'enunciació, s'entenen violades quan se segueix un criteri contrari als dictats de la lògica o del raïocini humà. En concret pel que fa als informes tècnics, cal assenyalar que tenen per finalitat complementar els coneixements del jutge/de la jutgessa o tribunal a l'hora d'adoptar una decisió que requereixi de coneixements tècnics que facin necessària l'ajuda d'un expert en relació amb aquelles matèries que es requereixin per resoldre l'assumpte plantejat i com tota prova, han de ser valorades en funció de les circumstàncies concurrents i d'acord també amb les regles de la sana crítica. Tal com exposa el Tribunal Suprem en la seva Sentència, de 17 de juliol de 2000, és procedent efectuar-ne una anàlisi crítica i l'òrgan judicial ha de valorar les dades i els coneixements exposats en els informes i dictàmens d'acord amb la crítica sana. La seva força probatòria es basarà en la major fonamentació i raó de ciència aportada i cal en principi, atorgar prevalença, a aquelles afirmacions o conclusions que vinguin dotades d'una explicació més racional. En aquest cas el jutgador d'instància ha valorat el contingut dels informes tècnics d'acord amb els dictats de la lògica i ha estat en conseqüència que ha format el seu criteri sobre l'assumpte que li ha estat sotmès a enjudiciament.



Per tot l'anterior, aquest Tribunal conclou que la valoració de la prova efectuada pel jutge d'instància obeeix a les regles de la sana crítica i no s'aprecia errònia.

La Sentència, com ja hem dit, fonamenta la seva decisió en una valoració racional de les proves practicades en el procés, sobre les quals han efectuat les valoracions que han estimat oportunes les parts en un efectiu exercici del seu dret de defensa i exposa els fets i les normes jurídiques aplicades per arribar a la seva decisió, per la qual cosa es troba també motivada. Convé aquí recordar que el recurs d'apel·lació té per objecte la sentència d'instància i que no es tracta de reiterar i repetir els mateixos arguments i proves de la primera instància. La finalitat del recurs d'apel·lació consisteix, doncs, en depurar un resultat processal anterior ja obtingut. En resum, el recurs d'apel·lació no es pot considerar com una reiteració de la primera instància, l'objecte del qual sigui l'acte administratiu impugnat en el procés, sinó com un procés especial d'impugnació l'objecte del qual és la sentència i no és possible substituir l'apreciació probatòria del jutgador *a quo* per les valoracions discrepants de la part. No es tracta de reobrir el debat sobre l'adequació jurídica de l'acte administratiu impugnat, sinó de revisar la sentència que s'ha dictat.

En aquest cas la Sentència d'instància analitza la normativa d'aplicació al cas i valora la prova practicada de manera raonada i justificada tot exposant els fets i la normativa en base a la qual conclou que el recurs contenciós administratiu ha de ser estimat.

Quart.- Per l'anterior no poden prosperar les al·legacions de l'actora formulades en aquest recurs d'apel·lació i és procedent desestimar-lo. De conformitat amb el que disposa l'article 139 de la LJCA, és procedent imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant-ne la quantia a un màxim de 2.000€.

Vistos els preceptes legals esmentats i d'altres de general i pertinent aplicació.

DECIDIM

Primer.- Desestimar aquest recurs d'apel·lació.



Segon.- Imposar a l'apel·lant el pagament de les costes processals causades en aquest recurs, si bé limitant-ne la quantia a un màxim de 2.000€

Notifiqui's a les parts la present Sentència, que no és ferma. Contra la mateixa es pot deduir, si s'escau, recurs de cassació a través d'aquesta Sala, de conformitat amb allò que disposa la Secció 3ª, Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs haurà de preparar-se en el termini que preveu l'art. 89.1 LJCA.

Alhora, s'adverteix que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits al recurs de cassació.

D'acord amb el que disposa el Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell de 27 d'abril de 2016 relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades, en la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal, a la qual remet l'art. 236 bis de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, i en el real Decret 1720/2007 pel qual s'aprova el Reglament de desenvolupament de la LOPD, faig saber a les parts que les seves dades personals han estat incorporades al fitxer d'assumptes d'aquesta Oficina judicial, on es conservaran amb caràcter confidencial i únicament per al compliment de la tasca que te encomanada i sota la salvaguarda i la responsabilitat de la mateixa i on seran tractades amb la màxima diligència

D'aquesta sentència, uniu-ne una certificació al procediment. Així ho pronunciem, ho manem i ho signem.



PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat llegida en Sala i en audiència pública pel ponent l'il·lm, magistrada Sra. Montserrat Figuera Lluh. Com Advocada de l'Administració de Justícia ho certifico.



Fecha Generación: 17/11/2022 11:29

Mensaje LexNET - Notificación

Mensaje

idLexNet	20221053246507
Asunto	Sentencia APELACION Recursos d'apel·lació contra sentències
Remitente	Órgano T.S.J.CATALUNYA CONJAD SEC.2 de Barcelona Barcelona [0801933002]
Destinatarios	Tipo de órgano T.S.J. SALA DE LO CONTENCIOSO ANZIZU FIGEM, IGNACIO DE [811] Colegio de Procuradores Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona
Fecha-hora envío	17/11/2022 10:44:19
Documentos	03991_20221117_1043_0018884763_01.rtf (Principal) Hash del Documento: b310f5a6b27c3372aa85c4d4b93681c7b553e1d91a8b1a21c37e217074b4789
Datos del mensaje	Procedimiento destino FIC Nº 0000363/2021 Detalle de acontecimiento Sentencia APELACION

Historia del mensaje

Fecha-hora	Emisor de acción	Acción	Destinatario de acción
17/11/2022 11:29:51	ANZIZU FIGEM, IGNACIO DE [811]-Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona	LO RECOGE	
17/11/2022 10:44:30	Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona (Barcelona)	LO REPARTE A	ANZIZU FIGEM, IGNACIO DE [811]-Il·lustre Col·legi dels Procuradors de Barcelona

(*) Todas las horas referidas por LexNET son de ámbito Peninsular.

