



1 / 13

Jutjat Contenciós Administratiu 1 Girona (UPSD Cont.Administrativa 1)  
Plaça de Josep Maria Lidón Corbí, 1  
17001 Girona

**REFERÈNCIA: Procediment abreujat 304/2022 B**

**Part recurrent:**

**Part demandada: Ajuntament de Girona**

## SENTÈNCIA NÚM. 274/2022

*és còpia*

Girona, 27 de desembre de 2022

RAMONA GUITART GUIXER, Magistrada jutge substituïda del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 1 de Girona, he vist el procediment contenciós abreujat núm. 304/2022, en el qual han intervingut, com a part demandant, [redacted] representada per la Procuradora dels Tribunals, Laura Pagès Aguadé i defensada pel Lletrat, Pau Galceran Planas, i com a part demandada, l'AJUNTAMENT DE GIRONA representat i defensat per la Lletrada municipal, M. Rosa Diví Desvilar, dicto aquesta sentència sobre la base dels següents

### ANTECEDENTS DE FET

**PRIMER.** L'actora interposa el present recurs contenciós administratiu per la qual cosa es segueix aquest recurs pels tràmits corresponents al procediment abreujat previstos a la Llei 29/1998, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

**SEGON.** Atès que per quantia va correspondre el procediment abreujat, es va assenyalar la vista per al dia 12 de desembre de 2022. Comparegudes les parts el dia i hora esmentats, es va celebrar l'acte de la vista, en què l'actora es va ratificar en la demanda presentada, mentre que l'administració demandada s'hi va oposar tot sol·licitant la desestimació d'aquest recurs. Acte seguit i després del que les parts varen proposar prova que va ser admesa i practicada amb el resultat que figura a les actuacions. Finalment, ambdues parts van formular les conclusions tot ratificant les pretensions respectives.

### FONAMENTS DE DRET

Ajuntament de Girona		Registre d'entrada
de Girona		Núm : 2023004022
Dia i hora	: 16/01/2023	12:52
Registre	: O_INTERN	mrr
Àrea de destí	SERVEIS JURÍDICS D'HISENDA	

AJUNTAMENT DE GIRONA - Registre d'Entrada

DOC ID: 12331920  
Codi de verificació CSV: 08W81-6APTC-HAO2J  
Verificació: [http://www.girona.cat/verificacio\\_signatura](http://www.girona.cat/verificacio_signatura)  
Procediment d'acord amb la Normativa sobre la gestió dels documents electrònics d'arxiu de l'Ajuntament de Girona, aprovada per Junta de Govern Local de 19 d'abril de 2007. Pàgina: 1/13.





**PRIMER.-** Constitueix l'objecte del present recurs contenciós la resolució de data 29 de juny de 2022 de l'Ajuntament de Girona per la que es resol desestimar el recurs de reposició interposat per la recurrent consistent en l'embargament de devolucions tributàries de l'AEAT efectuat amb l'expedient administratiu de constrenyiment núm.

**SEGON.-** Interessa la part actora en el "sol·licito" de la seva demanda, "(...) dicte en su día sentencia por la que se declare la anulación de este apremio y embargo, todo ello con la expresa imposición de costas a la Administración demandada"

I del relat de la seva demanda la part recurrent d'acord amb els antecedents de fets relacionats i de conformitat amb els fonaments jurídics exposats considera que l'actuació administrativa impugnada no s'ajusta a dret, tot al·legant, en síntesi, els següents motius d'impugnació:

- Que no existeix el deute reclamat per no haver realitzat activitats econòmiques, al·leguen que la societat va finalitzar les seves activitats a l'any 2011 i per tant no va realitzar el fet imposable de l'IAE. Considera que la baixa de l'activitat que va ser reconeguda per l'Ajuntament en data 25 de juny de 2022 ha de tenir efectes retroactius.
- L'aplicació de l'exempció per volum de negoci en el supòsit de considerar que realitzava una activitat.
- L'incompliment de notificació de la liquidació i de la providència de constrenyiment. Que al ser una societat inactiva no se li pot exigir la recepció de notificacions electròniques.

**TERCER.-** L'objecte del present recurs es la resolució administrativa que va desestimar el recurs de reposició interposat per la recurrent contra la providència de constrenyiment de data 29 de juny de 2022 relativa a l'IAE corresponent a 2018-2021 i la conseqüent diligència d'embargament. En la resolució impugnada es desestima la resolució per no impugnar la diligència d'embargament amb cap dels motius previstos a l'article 170.3LGT

La quantia del procediment és de 11.740,14€ que es desglossa en les quatre liquidacions d'IAE següents:

Any	Liquidació	Principal	Recàrrec	Interessos
Any 2018	liquidació 20213217085IA03L000079	2.359,16	471,83	80,14
Any 2019	liquidació 20213217085IA03L000080	2.359,16	471,83	78,77
Any 2020	liquidació 20213217085IA03L000081	2.400,14	480,03	80,14
Any 2021	liquidació 20213217085IA03L000078	2.400,14	480,03	80,14



CÓPIA







Procedirà atendre en aquesta resolució directament als motius impugnatoris articulats per la part recurrent en la seva demanda, atès la naturalesa jurídica de l'actuació administrativa impugnada –objecte del present recurs- diligència d'embargament- obligarà a partir d'ara de la premissa inicial del nostre ordenament jurídic administratiu i tributari, amb caràcter general, estableix de forma taxada els eventuais motius d'oposició ja en la fase de constreyniment administratiu i execució forçosa administrativa dels actes de recaptació per referència tan sols als motius d'oposició establerts a l'art. 170.3 de la LGT.

Com aquest Jutjat ve dient, "Ello, según así expresamente se dispone en relación con la eventual impugnación de las diligencias de embargo –a tenor de la remisión normativa expresa que aquí nos interesa para el ámbito local en el que se sitúa el supuesto particular enjuiciado contenida en el artículo 12 del vigente Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (en adelante TRLHL 2/2004)-, por el artículo 170.3 de la vigente Ley 58/2003, de 17 diciembre, General Tributaria (en adelante LGT 58/2003), bajo el siguiente tenor literal:

"3. Contra la diligencia de embargo sólo serán admisibles los siguientes motivos de oposición: a) Extinción de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago. b) Falta de notificación de la providencia de apremio. c) Incumplimiento de las normas reguladoras del embargo contenidas en esta Ley. d) Suspensión del procedimiento de recaudación."

Caràcter tasado de los motivos impugnatorios en fase ya ejecutiva que, sin embargo, no obsta tampoco a que tal rigidez en la apreciación de los motivos de impugnación posible en ejecución forzosa administrativa haya de ser siempre matizada teniendo en cuenta la reiterada doctrina jurisprudencial contenciosa administrativa sentada en el sentido de que las limitaciones en los motivos de impugnación parten del hecho de que lo impugnado sea el apremio administrativo de liquidaciones válidas y no de liquidaciones radicalmente nulas, pues los actos nulos de pleno derecho no pueden producir ningún efecto válido en derecho (STS, Sala 3ª, de 21 de abril y 9 de mayo de 1988, de 9 de febrero de 1989 y de 18 de junio de 1998), de forma que tan sólo será posible invocar el motivo de nulidad cuando se trate de un motivo sobrevenido, ya que con la posibilidad de impugnar los actos del procedimiento de apremio administrativo por defectos de la liquidación o del mismo procedimiento de apremio administrativo no se está abriendo un nuevo periodo de impugnación con efectos plenarios contra la anterior o anteriores actuaciones administrativas precisamente en fase de apremio o ejecución forzosa administrativa, en los supuestos en que aquélla haya devenido previamente inatacable o firme bien por consentida bien por confirmada tras su previa impugnación administrativa o jurisdiccional, todo ello, obviamente, sin perjuicio de los distintos supuestos legalmente tasados de revisión de oficio del actuar administrativo eventualmente contrario a derecho –ex artículos 102 y ss. de la Ley 30/1992, LRJPAC (de aplicación temporal)-.







En este sentido la reciente doctrina jurisprudencial, entre otras, la sentencia 964/2015 del TSJ de Catalunya de 9 de septiembre y la sentencia 1292/2014 del TSJ de Andalucía de 12 de mayo".

Fetes les anteriors consideracions advertim que l'acte impugnat no pateix cap vici invalidant. En efecte, no consta cap irregularitat que es pugui reconduir a les causes taxades de l'art. 170.3 LGT, raó per la qual no concorre cap irregularitat procedimental ni manca de motivació.

Arribats a aquest punt es tracta de determinar la correcció o no de l'acte administratiu impugnat, en aquest cas, la providència de constrenyiment de data 29 de juny de 2022 relativa a l'IAE corresponent a 2018-2021 i la conseqüent diligència d'embargament.

Disposa l'art. 170.3 LGT:

"3. Contra la diligència de embargo sólo serán admisibles los siguientes motivos de oposición:

- a) Extinción de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago.
- b) Falta de notificación de la providencia de apremio.
- c) Incumplimiento de las normas reguladoras del embargo contenidas en esta ley.
- d) Suspensión del procedimiento de recaudación."

No obstant, l'argument de l'actora –pels que fa als motius impugnatoris esgrimits– advertim que no s'encabeixen en cap dels motius taxats anteriorment exposats, per la qual cosa no pot prosperar.

D'igual mode tampoc concorre cap motiu taxat previst per la via de constrenyiment, en virtut d'allò disposat a l'art. 167.3 de l'LGT:

"Artículo 167. Iniciación del procedimiento de apremio.

1. El procedimiento de apremio se iniciará mediante providencia notificada al obligado tributario en la que se identificará la deuda pendiente, se liquidarán los recargos a los que se refiere el artículo 28 de esta ley y se le requerirá para que efectúe el pago.
2. La providencia de apremio será título suficiente para iniciar el procedimiento de apremio y tendrá la misma fuerza ejecutiva que la sentencia judicial para proceder contra los bienes y derechos de los obligados tributarios.
3. Contra la providencia de apremio sólo serán admisibles los siguientes motivos de oposición:
  - a) Extinción total de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago.
  - b) Solicitud de aplazamiento, fraccionamiento o compensación en periodo voluntario y otras causas de suspensión del procedimiento de recaudación.
  - c) Falta de notificación de la liquidación.



escòpia





d) Anulación de la liquidación.

e) Error u omisión en el contenido de la providencia de apremio que impida la identificación del deudor o de la deuda apremiada.

Si el obligado tributario no efectuara el pago dentro del plazo al que se refiere el apartado 5 del artículo 62 de esta ley, se procederá al embargo de sus bienes, advirtiéndose así en la providencia de apremio".

Front això hem de dir que el procediment en què s'insereix l'acte impugnat, la providència de constrenyiment i la conseqüent diligència d'embargament, és l'adient: un cop impagats els deutes en període voluntari l'Administració va seguir el procediment legal establert emetent la provisió de constrenyiment i els actes recaptadors subsegüents.

Arribats a aquest punt i com aquest Jutjat ha posat de manifest amb ocasió de la impugnació dels actes de gestió recaptatòria (provisió de constrenyiment i diligència d'embargament) cal posar en relleu:

"Distingue la doctrina jurisprudencial los dos actos, el de liquidación principal y el del procedimiento de recaudación por lo que no pueden traerse al procedimiento ejecutivo, los problemas, conflictos y litis que se hayan planteado en la vía de gestión, de manera que la providencia de apremio no puede ser impugnada por las razones que se hayan esgrimido contra los actos de liquidación tributaria o de determinación de ingresos de derecho público en sentencias, entre muchas otras, la del TS de 26-4-1996, cuya fundamentación pasamos a reproducir,

"(...) En este orden de ideas debemos distinguir entre los dos actos el de liquidación principal y el del procedimiento recaudatorio, siendo clara la doctrina jurisprudencial dictada al efecto en la que afirma de un modo taxativo al señalar que en el procedimiento recaudatorio no se pueden entrar a conocer cuestiones distintas a las de la propia ejecución recaudatoria (SSTS de 26 de abril de 1996 y 14 de junio de 1996). La Ley General Tributaria de 28 de Diciembre de 1963, siguiendo en esta materia un principio de aplicación inmemorial, distingue y separa de una parte, el procedimiento de gestión tributaria que tiende a determinar y cuantificar la deuda tributaria, los procedimientos administrativos que desembocan en la imposición de sanciones pecuniarias (art. 105.1 de la Ley de Procedimiento Administrativo de 17 de Julio de 1958, aplicable al caso) u otros procedimientos que determinan ingresos no tributarios, de naturaleza pública, y de otra parte el procedimiento de recaudación de todos estos ingresos públicos, disponiendo inteligentemente que a éste segundo no se pueden traer los problemas y cuestiones de los primeros, de manera que por ser un procedimiento ejecutivo debe partir de un título ejecutivo, en este caso la certificación de descubierto, providenciada de apremio, por lo que solo cabe impugnar dicho acto ejecutivo, por las razones tasadas que relaciona el artículo 137 de dicha Ley, que claramente dispone: "Contra la procedencia de la vía de apremio sólo serán admisibles los siguientes motivos de oposición:

a) Pago. b) Prescripción. c) Aplazamiento. d) Falta de notificación reglamentaria de la liquidación. e) Defecto formal de la certificación o documento que inicie el procedimiento. f) Omisión de la providencia de apremio".





Como se observa los motivos hacen referencia bien al título ejecutivo <letras d),e) y f)>, bien al propio ingreso de la deuda <letras a), b) y c)>, y eluden por completo todo problema, recurso o conflicto relativo a la determinación del débito, que son cuestiones propias del procedimiento declarativo de gestión, o en el caso de autos de la validez de una multa por infracción de las normas sobre máquinas recreativas y de azar.

Aunque no sea aplicable por razón de tiempo (la providencia de apremio se dictó el día 26 de junio de 1987), resulta aleccionador traer a colación el artículo 99 del nuevo Reglamento General de Recaudación, aprobado por Real Decreto 1.684/1990, de 20 de diciembre, que al regular los motivos de impugnación de la providencia de apremio, ha añadido en su apartado 1, letra b) los de anulación y suspensión de la liquidación. Este precepto reglamentario ha sido incorporado al nuevo artículo 138, apartado 1, letra d) de la Ley General Tributaria, según redacción dada por la Ley 25/1995, de 20 de Julio.

Estos nuevos preceptos confirman, como no podía ser menos, que no pueden traerse al procedimiento ejecutivo, los problemas, conflictos y litis que se hayan planteado en la vía de gestión, de manera que la providencia de apremio no puede ser impugnada por las razones que se hayan esgrimido contra los actos de liquidación tributaria o de determinación de ingresos de derecho público (multas), que es el caso de autos; ahora bien, cosa distinta es que como consecuencia de la sustanciación y resolución de los recursos administrativos o jurisdiccionales se acuerde la anulación del débito apremiado, porque en este caso como consecuencia jurídica obligada procede anular la providencia de apremio.

(...) Conviene, por último, precisar jurídicamente, que, si bien es cierto que la anulación del débito es motivo suficiente para la impugnación de la providencia de apremio, no es menos cierto tampoco, que la Administración Tributaria está obligada "ex officio" a anularla, una vez se haya invalidado la deuda tributaria impugnada, procediendo a devolver lo que se hubiera ingresado en vía ejecutiva, con los correspondientes intereses. En consecuencia, la Sala reitera que la presunción de legalidad de los actos de la Administración, la ejecutividad que les confieren las leyes y la propia eficacia del sistema, obligan a la separación e independencia del procedimiento de recaudación y a la interdicción de posibles intromisiones derivadas de los conflictos y discrepancias que se producen en los procedimientos de gestión tributaria o de otro orden distinto al recaudatorio.

Asimismo, la ha establecido la doctrina constitucional, por todas, la sentencia núm. 166/1987, de 29 de octubre. Y también la Sala contenciosa administrativa del TSJ de Catalunya, entre otras en sentencia de fecha 24 de enero de 2008 (...).

Per tot això exposat no s'ha generat cap tipus d'indefensió a la recurrent, doncs, tal i com consta a l'expedient, la part actora va presentar en temps i forma l'oportú recurs de reposició contra la provisió de constreyniment.

Arribats a aquest punt i pel que fa l'acte administratiu impugnat advertim que resta subjecte a la legalitat vigent.







a) Pel que fa a l'al·legació actora de no realització del fet imposable de l'IAE

Cal partir del fet que l'Ajuntament té en compte les dades relatives a l'activitat i l'import net de la xifra de negocis que consten en el cens de l'IAE de l'Agència Estatal de l'Administració Tributària, on hi consta d'alta amb un INCI superior a 1.000.000€ per l'exercici 2018 a 2022.

Als efecte il·lustratius s'aporta per l'Administració -doc, núm. 1 de la contestació a la demanda- document consistent en l'import net de la xifra de negocis de la societat recurrent que a data d'avui conta a Hisenda respecte als exercicis 2018 a 2002, la qual supera sobradament l'import d'1.000.000€.

A més l'article 82.1.c) RDL 2/2004 vigent en les exercicis 2018 fins 2021 preveia:

*Redacción de este artículo vigente desde el 10 marzo 2004 hasta el 10 julio 2021*

*Artículo 82. Exenciones*

*1. Están exentos del impuesto:*

*.....*  
*c) Los siguientes sujetos pasivos:*

*Las personas físicas.*

*Los **sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades**, las sociedades civiles y las entidades del artículo 35.4 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, que tengan un importe neto de la cifra de negocios inferior a 1.000.000 de euros.*

*En cuanto a los contribuyentes por el Impuesto sobre la Renta de no Residentes, la exención sólo alcanzará a los que operen en España mediante establecimiento permanente, siempre que tengan un importe neto de la cifra de negocios inferior a 1.000.000 de euros.*

***A efectos de la aplicación de la exención prevista en este párrafo, se tendrán en cuenta las siguientes reglas:***

*1ª El importe neto de la cifra de negocios se determinará de acuerdo con lo previsto en el artículo 191 del Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre (RCL 1989, 2737y RCL 1990, 206) .*

*2ª El importe neto de la cifra de negocios será, en el caso de los sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades o de los contribuyentes por el Impuesto sobre la Renta de no Residentes, el del período impositivo cuyo plazo de presentación de declaraciones por dichos tributos hubiese finalizado el año anterior al del devengo de este impuesto. En el caso de las sociedades civiles y las entidades a que se refiere el artículo 35.4 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, el importe neto de la cifra de negocios será el que corresponda al penúltimo año anterior al de devengo de este impuesto. Si dicho período impositivo hubiera tenido una duración inferior al año natural, el importe neto de la cifra de negocios se elevará al año.*

*3ª Para el cálculo del importe de la cifra de negocios del sujeto pasivo, se tendrá en cuenta el conjunto de las actividades económicas ejercidas por él.*

***No obstante, cuando la entidad forme parte de un grupo de sociedades en el sentido del artículo 42 del Código de Comercio, el importe neto de la***

*és còpia*







**cifra de negocios se referirá al conjunto de entidades pertenecientes a dicho grupo.**

**A efectos de lo dispuesto en el párrafo anterior, se entenderá que los casos del artículo 42 del Código de Comercio son los recogidos en la sección 1ª del capítulo I de las normas para la formulación de las cuentas anuales consolidadas, aprobadas por Real Decreto 1815/1991, de 20 de diciembre.**

A partir de l'11 de juliol de 2021 va entrar en vigor la modificació de l'article 82.1.c) RDL 2/2004, vigent a partir de l'exercici 2022 que aclareix definitivament la discussió, establint l'obligació de tributar a l'IAE les societats que formen part d'un grup consolidat, "amb independència de la seva consolidació comptable":

Redacción de este artículo vigente desde el 11 julio 2021

#### Artículo 82. Exenciones

1. Están exentos del impuesto:

c) Los siguientes sujetos pasivos:

Las personas físicas, sean o no residentes en territorio español.

Los sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades, las sociedades civiles y las entidades del artículo 35.4 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre (RCL 2003, 2945), General Tributaria, que tengan un importe neto de la cifra de negocios inferior a 1.000.000 de euros.

En cuanto a los contribuyentes por el Impuesto sobre la Renta de no Residentes, la exención solo alcanzará a los que operen en España mediante establecimiento permanente, siempre que tengan un importe neto de la cifra de negocios inferior a 1.000.000 de euros.

A efectos de la aplicación de la exención prevista en esta letra, se tendrán en cuenta las siguientes reglas:

1.ª El importe neto de la cifra de negocios se determinará de acuerdo con lo previsto en el apartado 2 del artículo 35 del Código de Comercio (LEG 1885, 21).

2.ª El importe neto de la cifra de negocios será, en el caso de los sujetos pasivos del Impuesto sobre Sociedades o de los contribuyentes por el Impuesto sobre la Renta de no Residentes, el del período impositivo cuyo plazo de presentación de declaraciones por dichos tributos hubiese finalizado el año anterior al del devengo de este impuesto. En el caso de las sociedades civiles y las entidades a que se refiere el artículo 35.4 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, el importe neto de la cifra de negocios será el que corresponda al penúltimo año anterior al de devengo de este impuesto. Si dicho período impositivo hubiera tenido una duración inferior al año natural, el importe neto de la cifra de negocios se elevará al año.

3.ª Para el cálculo del importe neto de la cifra de negocios del sujeto pasivo, se tendrá en cuenta el conjunto de las actividades económicas ejercidas por él. No obstante, cuando la entidad forme parte de un grupo de sociedades por concurrir alguna de las circunstancias consideradas en el apartado 1 del artículo 42 del Código de Comercio como determinantes de la existencia de control, con independencia de la obligación de consolidación contable, el

és còpia







importe neto de la cifra de negocios se referirá al conjunto de entidades pertenecientes a dicho grupo.

A efectos de lo dispuesto en el párrafo anterior, se entenderá que los casos del artículo 42 del Código de Comercio son los recogidos en la sección 1.ª del Capítulo I de las normas para la formulación de las cuentas anuales consolidadas, aprobadas por Real Decreto 1159/2010, de 17 de septiembre (RCL 2010, 2543y RCL 2011, 370).

4.ª En el supuesto de contribuyentes por el Impuesto sobre la Renta de no Residentes, se atenderá al importe neto de la cifra de negocios imputable al conjunto de los establecimientos permanentes situados en territorio español.

Així l'article 42 del Codi de Comerç a que remet l'article 82.1.c) regla 3ª RDL 2/2004, disposa,

Art. 42.

1. Toda sociedad dominante de un grupo de sociedades estará obligada a formular las cuentas anuales y el informe de gestión consolidados en la forma prevista en esta sección.

Existe un grupo cuando una sociedad ostente o pueda ostentar, directa o indirectamente, el control de otra u otras. En particular, se presumirá que existe control cuando una sociedad, que se calificará como dominante, se encuentre en relación con otra sociedad, que se calificará como dependiente, en alguna de las siguientes situaciones:

- a) Posea la mayoría de los derechos de voto.
- b) Tenga la facultad de nombrar o destituir a la mayoría de los miembros del órgano de administración.
- c) Pueda disponer, en virtud de acuerdos celebrados con terceros, de la mayoría de los derechos de voto.
- d) Haya designado con sus votos a la mayoría de los miembros del órgano de administración, que desempeñen su cargo en el momento en que deban formularse las cuentas consolidadas y durante los dos ejercicios inmediatamente anteriores. En particular, se presumirá esta circunstancia cuando la mayoría de los miembros del órgano de administración de la sociedad dominada sean miembros del órgano de administración o altos directivos de la sociedad dominante o de otra dominada por ésta. Este supuesto no dará lugar a la consolidación si la sociedad cuyos administradores han sido nombrados, está vinculada a otra en alguno de los casos previstos en las dos primeras letras de este apartado.

A los efectos de este apartado, a los derechos de voto de la entidad dominante se añadirán los que posea a través de otras sociedades dependientes o a través de personas que actúen en su propio nombre pero por cuenta de la entidad dominante o de otras dependientes o aquellos de los que disponga concertadamente con cualquier otra persona.

2. La obligación de formular las cuentas anuales y el informe de gestión consolidados no exime a las sociedades integrantes del grupo de formular sus propias cuentas anuales y el informe de gestión correspondiente, conforme a su régimen específico.

és còpia







3. La sociedad obligada a formular las cuentas anuales consolidadas deberá incluir en ellas, a las sociedades integrantes del grupo en los términos establecidos en el apartado 1 de este artículo, así como a cualquier empresa dominada por éstas, cualquiera que sea su forma jurídica y con independencia de su domicilio social.

4. La junta general de la sociedad obligada a formular las cuentas anuales consolidadas deberá designar a los auditores de cuentas que habrán de controlar las cuentas anuales y el informe de gestión del grupo. Los auditores verificarán la concordancia del informe de gestión con las cuentas anuales consolidadas.

5. Las cuentas consolidadas y el informe de gestión del grupo habrán de someterse a la aprobación de la junta general de la sociedad obligada a consolidar simultáneamente con las cuentas anuales de esta sociedad. Los socios de las sociedades pertenecientes al grupo podrán obtener de la sociedad obligada a formular las cuentas anuales consolidadas los documentos sometidos a la aprobación de la Junta, así como el informe de gestión del grupo y el informe de los auditores. El depósito de las cuentas consolidadas, del informe de gestión del grupo y del informe de los auditores de cuentas en el Registro Mercantil y la publicación del mismo se efectuarán de conformidad con lo establecido para las cuentas anuales de las sociedades anónimas.

6. Lo dispuesto en la presente sección será de aplicación a los casos en que voluntariamente cualquier persona física o jurídica formule y publique cuentas consolidadas. Igualmente se aplicarán estas normas, en cuanto sea posible, a los supuestos de formulación y publicación de cuentas consolidadas por cualquier persona física o jurídica distinta de las contempladas en el apartado 1 del presente artículo.

#### Art. 43.

1. No obstante lo dispuesto en el artículo anterior, las sociedades en él mencionadas no estarán obligadas a efectuar la consolidación, si se cumple alguna de las situaciones siguientes:

1.ª Cuando en la fecha de cierre del ejercicio de la sociedad obligada a consolidar el conjunto de las sociedades no sobrepase, en sus últimas cuentas anuales, dos de los límites señalados en el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital, para la formulación de cuenta de pérdidas y ganancias abreviada, salvo que alguna de las sociedades del grupo tenga la consideración de entidad de interés público según la definición establecida en el artículo 3.5 de la Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas.

2.ª Cuando la sociedad obligada a consolidar sometida a la legislación española sea al mismo tiempo dependiente de otra que se rija por dicha legislación o por la de otro Estado miembro de la Unión Europea, si esta última sociedad posee el 50 por ciento o más de las participaciones sociales de aquéllas y, los accionistas o socios que posean, al menos, el 10 por ciento no hayan solicitado la formulación de cuentas consolidadas 6 meses antes del

Còpia







cierre del ejercicio. En todo caso será preciso que se cumplan los requisitos siguientes:

a) Que la sociedad dispensada de formalizar la consolidación, así como todas las sociedades que debiera incluir en la consolidación, se consoliden en las cuentas de un grupo mayor, cuya sociedad dominante esté sometida a la legislación de un Estado miembro de la Unión Europea.

**b) Que la sociedad dispensada de formalizar la consolidación indique en sus cuentas la mención de estar exenta de la obligación de establecer las cuentas consolidadas, el grupo al que pertenece, la razón social y el domicilio de la sociedad dominante.**

c) Que las cuentas consolidadas de la sociedad dominante, así como el informe de gestión y el informe de los auditores, se depositen en el Registro Mercantil, traducidos a alguna de las lenguas oficiales de la Comunidad Autónoma, donde tenga su domicilio la sociedad dispensada.

d) Que la sociedad dispensada de formalizar la consolidación no haya emitido valores admitidos a negociación en un mercado regulado de cualquier Estado miembro de la Unión Europea.

3.ª Cuando la sociedad obligada a consolidar participe exclusivamente en sociedades dependientes que no posean un interés significativo, individual y en conjunto, para la imagen fiel del patrimonio, de la situación financiera y de los resultados de las sociedades del grupo.

4.ª Cuando todas las sociedades dependientes puedan excluirse de la consolidación por alguna de las causas siguientes:

a) En casos extremadamente raros en que la información necesaria para elaborar los estados financieros consolidados no puedan obtenerse por razones debidamente justificadas.

b) Que la tenencia de las acciones o participaciones de esta sociedad tenga exclusivamente por objetivo su cesión posterior.

c) Que restricciones severas y duraderas obstaculicen el ejercicio del control de la sociedad dominante sobre esta dependiente.

2. Una sociedad no será incluida en la consolidación cuando concurra una de las circunstancias señalada en la indicación 4.ª anterior.

#### *b) Sobre la correcta notificació de la liquidació i providència de constrenyiment*

Cal significar que la liquidació va ser posada a disposició de la societat en data 19/04/2021 sense que en 10 dies naturals la societat hagi accedit (pàg. 6 expedient). I que la Providència de constrenyiment també va ser posada a disposició en data 01/07/2021 sense que en 10 dies s'accedís a la notificació (pàg. 8 expedient)

Es per això que d'acord amb l'article 14 Llei 39/2015 tenen l'obligació de comunicar-se amb l'Administració, les persones jurídiques. D'altra banda, la inactivitat d'una societat no exonera l'obligació de complir aquest tipus de notificació, al no tractar-se d'una societat dissolta o extingida, així ho ha determinat el TEAC en la resolució de 2/11/2017, raona, "Una cosa es que una entidad haya dejado de ejercer su actividad, y otra, muy diferente, es que se haya disuelto y extinguido. El hecho de no tener actividad no resulta significativo a estos efectos en tanto en cuanto no se inscriba en el Registro Mercantil la escritura pública de su extinción y



es copia







se cancelen los correspondientes asientos registrales, debiéndose por tanto desestimar las pretensiones actoras al respecto”.

c) Sobre el motiu impugnatori articulat per la recurrent contra la providència de constrenyiment

Com ja hem exposat, l'article 170.3 LGT estableix els motius taxes d'oposició a la diligència d'embargament i conforme a aquest precepte i a la interpretació jurisprudència existent, no s'admet cap més altre motiu d'oposició.

Val a dir que la providència de constrenyiment va posar-se a la disposició de l'Oficina Virtual Tributària de l'Ajuntament en data 01/07/2021, conforme l'obligació de notificar-se electrònicament establert a l'article 40 Llei 39/2015. Transcorregut el termini de 10 dies sense accés de la societat, la notificació es va entendre rebutjada. (pagina 7 de l'expedient de recaptació). L'Administració va notificar correctament i d'acord amb el procediment legal la liquidació, la providència de constrenyiment i la diligència d'embargament, no pot prosperar pels motius d'oposició al·legats per la recurrent.

Per últim, no pot ser pres en consideració el motiu impugnatori que planteja la part recurrent respecte a la inclusió en la matricula de l'IAE doncs es tracta d'una qüestió que esdevé competència dels Tribunals Econòmics Administratius Regionals, amb caràcter previ a la seva impugnació en la Jurisdicció contenciosa Administrativa.

Per tot això exposat, rebutjats la totalitat de motius impugnatoris esgrimits per la recurrent ens du-a desestimar el present recurs contenciós administratiu per ser la resolució administrativa impugnada plenament ajustada a dret.

**ÚLTIM.-** A tenor dels arts. 68.2 i 139.1 de la vigent Llei reguladora d'aquesta Jurisdicció modificat aquest últim per la Llei 37/2011 de 10 d'octubre de mesures d'agilització processal, les costes processals s'imposaran en primera o única instància a la part que hagi vist rebutjades totes les seves pretensions en la sentència o en la resolució del recurs o de l'incident a excepció que es justifiqui la seva no imposició. Sense que no obsti, en seu cas, la manca de sol·licitud expressa de condemna en costes per les parts, tota vegada que aquest pronunciament es sempre obligat o imperatiu per la decisió judicial, sense incorre per raó de tal vici d'incongruència processal *-ultra petita partium-* articles 24.1 CE i 33.1 i 67.1 LJCA-, al concernir l'esmentada declaració judicial a una qüestió jurídic processal de conformitat amb el dictat de l'art. 68.2 de la Llei Jurisdiccional i d'una reiterada jurisprudència tant contenciosa administrativa com constitucional (entre altres, STS Sala Contenciosa Administrativa, de 12 de febrer de 1991; i STC, Sala Primera, núm. 53/2007, de 12 de març, i 24/2010, de 27 d'abril).

Cal recollir, doncs, el principi de venciment mitigat que ens porta a concloure aquí amb la no imposició de costes tota vegada que la singularitat de la qüestió aquí debatuda veta estimar que es trobi absent en el cas que ens ocupa *iusta causa litigandi* (series dubtes de fet o dret) tot això tenint en compte que per la jurisprudència recaiguda en supòsits similars per apreciar a aquests efectes que el



és còpia







13 / 13

cas era jurídicament dubtós tal i com assenyala l'art. 394 de la Llei 1/2000, d'Enjudiciament Civil.

Ateses les consideracions anteriors, i fent ús de la potestat que li ve conferida per l'art. 117 de la Constitució, aquest Jutjat ha resolt:

### DECISIO

1r.- Desestimar el recurs contenciós administratiu núm. 304/2022 interposat per [redacted] contra l'AJUNTAMENT DE GIRONA, per ser l'acte administratiu impugnat plenament ajustat a Dret.

2n.- Sense fer expressa imposició de les costes.

Notifiqueu a les parts la precedent sentència amb l'advertència de què és ferma i que, per tant, no és susceptible de cap mena de recurs ordinari.

és còpia

Així, per aquesta la meva sentència, de la qual s'unirà testimoni a les actuacions, portant-se l'original al Llibre corresponent, ho pronuncio, mano i signo. S.S<sup>a</sup> IL·LMA. RAMONA GUITART GUIXER, Magistrada Jutge substituïda del Contenciós Administratiu núm. 1 de Girona.



