



Jutjat Social 1 Girona (UPSD social 1)
Plaça de Josep Maria Lidón Corbí, 1
Girona

IO: 1078350

Registre d'entrada	
Ajuntament de Girona	Núm: 2020078712
Dia i hora	: 04/12/2020 12:17
Registre	: O_INTERN mrr
Àrea de destí	: 1 SERVEIS JURÍDICS DE RÈGIM INTERIOR

Procediment: Classificació professional 521/2019

NIG : 17079 - 44 - 4 - 2019 - 8028821

Part actora:

Part demandada: AJUNTAMENT DE GIRONA

SENTÈNCIA núm. 249/20

A Girona, a 24 de novembre de 2020.

Vistes per mi, Pedro Abrisqueta Costa, Magistrat-Jutge del Jutjat Social núm 1 de Girona, les presents actuacions núm.: 521/19, seguides a instància de la enfront de l'Ajuntament de Girona, sobre classificació professional i reclamació de quantitat, en la que consten els següents,

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 05/07/2019 es va presentar demanda davant el Servei Comú Processal General subscripta per l'actora en la que, després d'al·legar els fets y fonaments que va estimar pertinents al seu dret, va sol·licitar que es dictés sentència de conformitat amb el suplico contingut en aquella.

SEGON. Assenyalat el dia 01/10/2020 per a la celebració dels actes de conciliació i, si escau, de judici, en acta de compareixença d'aquella data, per la Lletrada de l'Administració de Justícia s'acordà la suspensió dels referits actes per no constar aportat l'expedient d'Inspecció de Treball, de conformitat amb el que disposa l'art. 137.2 de la LRJS, assenyalant-se novament els dits actes per al dia 17/11/2020, data en que es celebraren, compareixent ambdues parts.

En tràmit d'al·legacions l'actora va manifestar que: en tenir l'actora ja reconeguda la categoria A1, el que sol·licitava és que se li reconegués el nivell retributiu 26 per raó de les funcions que ve desenvolupant com a cap de secció; que pel període comprès entre el 01/06/2015 al 31/05/2019 s'havien meritat mensualment a favor seu una diferència de 123,02 euros en concepte de complement de destí, més una altra de 299,03 euros en concepte de plus per responsabilitat com a cap de secció, ascendint la suma d'ambdós conceptes a la quantitat de 422,05 euros mensuals bruts el que multiplicat per 14 pagues i per 4 anys donava un total de uros bruts de diferències que se li havien d'abonar. Altrament, des de 01/06/2019 fins al mes d'octubre de 2020, en haver estat absorbits a partir de maig de 2019 els mencionats complement de destí i plus com a cap de secció en un complement específic, s'havien meritat per aquest complement específic mensualment 409,89 euros que per 14 pagues i pel mencionat període de 19 mesos, donaven un total de 9.085,89 euros. Per tant, el total reclamat en concepte de diferències retributives ascendia a la quantitat de ros. Seguidament la part demandada contestà a la demanda, manifestant que l'actora ja tenia reconeguda la categoria professional A1 i que, en base tant a l'exposat a l'informe d'Inspecció de Treball en el que es recollien les funcions que porta a terme l'actora d'acord amb el detall efectuat per la r. reconeixia el nivell 26 de l'actora i la realització per aquesta de





les funcions de cap de secció. També va manifestar que, per al cas d'estimació de la demanda, analitzats els imports i la proposta de nova valoració de lloc treball que es va aprovar per el Ple de l'Ajuntament de Girona el mes de maig de 2019, aquells eren correctes.

Es practicaren a continuació les proves proposades i admeses. En conclusions les parts sol·licitaren que es dictés sentència de conformitat amb les seves pretensions, quedant després les actuacions vistes per a sentència.

FETS PROVATS

PRIMER. La [redactat] amb DNI núm. [redactat] presta serveis per a l'Ajuntament de Girona, des del 19/02/2007 (nòmina, foli 9), primer com a tècnica de grau mitjà a la secció de [redactat] amb un contracte interí (decret, foli 66), el qual es va convertir en contracte indefinit a partir del dia 12/01/2009 (comunicació, foli 87). Per Decret de l'Alcaldia de 17/02/2010 es van assignar a l'actora les funcions del lloc de treball de tècnic/a superior de [redactat] abonant les diferències retributives amb efectes del dia 01/01/2010 (foli 97). En sessió de 27/06/2014 la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Girona va acordar promocionar a l'actora a la categoria de tècnica superior d'administració especial – [redactat] amb efectes del dia 01/07/2014 (foli 123).

SEGON. En el seu lloc de treball l'actora és responsable de la senyalització de la circulació del sistema viari de la ciutat, dirigeix la brigada de manteniment de la via pública de l'Ajuntament, contracta obres, serveis i subministraments relacionats amb la circulació i la mobilitat, redacta projectes i memòries, i fa seguiment d'obres relacionades amb la mobilitat i la circulació de la ciutat, a més de redactar informes dins del seu àmbit de treball (informe i annexes, folis 24 a 27; correu, foli 187; i expedients d'ordenació, folis 203 i 204).

TERCER. L'actora és titulada en enginyeria tècnica industrial (foli 60) i en enginyeria en organització industrial (foli 133) i està reconeguda dins el Grup A1 del Conveni d'Aplicació (no controvertit). La jornada de l'actora és ampliada, realitzant una jornada de 38 hores setmanals (no controvertit). L'Ajuntament demandat té enquadrada a l'actora dins el nivell retributiu 24 del Grup A1 (no controvertit).

QUART. L'actora va presentar una reclamació a l'Ajuntament de Girona en data 20/02/2019 de canvi de categoria i/o lloc de treball (folis 10 a 15), presentant al·legacions ampliant l'anterior reclamació en data 29/04/2019 (folis 16 a 23).

CINQUÈ. En data 04/07/2019 l'actora va sol·licitar informe de classificació professional al Comitè d'empresa (folis 29 a 31). En data 28/09/2020 es va emetre informe pel Comitè d'empresa de l'Ajuntament de Girona, el contingut del qual es dona per reproduït, en el que, en respecte a l'actora, es diu que: "Pel que fa a la tasca real que desenvolupa la treballadora [redactat] si aquestes es corresponen a la nova fitxa de treball aprovada amb codi A1119 de Cap de Secció de [redactat] uet comitè no ho ha pogut comprovar." I en el següent paràgraf que: "Pel que fa a la capaciació com Enginyer per a portar a terme les tasques de tècnic de circulació i de cap de secció de [redactat] atès que no s'han comprovat les tasques reals que desenvolupa la treballadora, no coneixem aquesta informació." (foli 186).

SISÈ. A la relació de llocs de treball de 2018 apareixen com a CD 26, entre d'altres, els de: A1091 Cap de secció Planificació Estratègica i Innovació, A1022 Cap de secció Gestió Documental i Arxiu, A1103 Cap de secció Documentació fotogràfica i Audiovisual, i A1060 Enginyer/a Serveis Mediambientals; mentre que com a CD 28 apareix el de A1048 Cap de





Servei Prevenció en Riscos Laborals (foli 218). Per Acord del Ple de l'Ajuntament de en sessió celebrada el 27/07/2020 es va aprovar l'actualització de la Relació de Llocs de Treball del 2020, recollint-se com a CD 26, entre d'altres els de: A1060 Enginyer/a Serveis Mediambientals, A1105 Enginyer/a de Camins, Canals i Ports, i A1119 Cap de secció Circulació; mentre que com a CD 24 apareix el de A1074 Tècnic/a Circulació (folis 273 a 292).

SETÈ. En relació al present procediment de classificació professional la Inspecció de Treball i Seguretat Social va emetre en data 11/11/2020 informe, el contingut del qual es dona per reproduït, en el fet comprovat quart del qual, segons document aportat per la representació de l'Ajuntament de Girona, es detallen les funcions portades a terme per l'actora (folis 155 a 158).

VUITÈ. En cas d'estimació de la demanda correspondria a la demandant en concepte de diferències retributives un import de 3.2. euros, que es desglossa en els següents conceptes i quantitats:

- Pel període comprès entre el 01/06/2015 al 31/05/2019: euros bruts (123,02 euros en concepte de complement de destí + 299,03 euros en concepte de plus per responsabilitat com a cap de secció = 422,05 euros mensuals bruts x 14 pagues x 4 anys).
- Pel període comprès entre el 01/06/2019 fins al mes d'octubre de 2020: euros (409,89 euros en concepte de complement específic x 14 pagues x 19 mesos).

FONAMENTS DE DRET

PRIMER. En compliment de l'exigit a l'art. 97.2 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Social (en endavant LRJS), ha de fer-se constar que l'anterior declaració de fets provats és resultat de la crítica valoració de la prova practicada en l'acte del judici, singularment de la documental que s'ha consignat entre parèntesis en cada un dels fets provats, per a major claredat expositiva.

SEGON. Procediment adequat. En aquest cas la part actora ha interposat una demanda en matèria de classificació professional a la que ha acumulat reclamació de quantitat, exercitant subsidiàriament l'acció de reconeixement de dret de nivell retributiu superior dins el mateix grup professional. Atenent a l'objecte del procés, és clara la competència d'aquest ordre jurisdiccional per a resoldre el present assumpte, en cenyir-se el dit objecte a qüestions de formen part del contracte laboral existent entre ambdues parts (per totes, STS de 17/05/2007, rec. 353/2006, FD 3.º). L'objecte d'un procés de classificació professional es centra en comparar les tasques efectivament realitzades per l'actora amb les previstes en el Conveni Col·lectiu d'aplicació per a la categoria que es postula. Com senyala la STSJ M núm. 240/2006, de 27/03: "[...] lo realmente trascendente para acceder a la clasificación profesional de un trabajador, que sólo procederá cuando exista una evidente discordancia o desajuste entre las labores efectivamente realizadas por él y la categoría reconocida, siempre que no concurra, además, ningún obstáculo convencional, no es sino la determinación de una cuestión de hecho o, si se quiere, de las tareas que el mismo, individualmente considerado, desempeña de manera efectiva, [...]" (FD 3.º). Ara bé, en aquest cas, una vegada modificada la demanda a l'acte de judici, el que es demana, a demés de la reclamació de quantitat, és l'enquadrament de l'actora en el nivell retributiu 26. Sobre aquesta qüestió cal recordar que la modalitat processal regulada en l'art. 137 de la LRJS té un objecte limitat a les reclamacions que versin sobre la divergència entre el grup professional assignat a una persona treballadora i les funcions que aquesta al·lega realitzar





(SSTS de 30/12/1998, FD 3.º, de 05/07/2005, FD 2.º, i de 26/09/2006, FD 2.º). Per tant, el que excedeixi de l'esmentat objecte, queda fora d'aquesta modalitat, i s'ha de canalitzar a través del procés ordinari com s'afirma, per exemple, a la STSJ GAL de 30/06/2017: *"Por ello, aquí no acciona la parte actora por existir una discordancia entre las funciones realizadas y la categoría o grupo profesional reconocido; sino que, por el contrario, la actora partiendo de la clasificación profesional reconocida en la empresa responsable de calidad y back office, esto es, de tal departamento o área solicita que se le abone el nivel salarial correspondiente a esa clasificación según convenio."* (FD 2.º). Vista la pretensió exercitada, queda clar que aquesta no es circumscriu a la suposada discrepància entre les funcions realitzades i la categoria atribuïda, el que evidencia que el seu objecte excedeix els límits fixats per a la modalitat regulada en l'art. 137 de la LRJS. Per tant, el procés ordinari és l'adequat per a encarrilar les accions exercitades per la part actora, el que també es constata si s'observa que el mateix Conveni d'aplicació, l'Acord/Conveni de condicions de treball 2010-2012 de l'Ajuntament de Girona (folis 223 a 259) diferencia en dos capítols diferents les condicions econòmiques (arts. 19 a 28) de la plantilla de personal - selecció i provisió dels llocs (arts. 29 a 34). Per tant, en atenció al que s'ha argumentat i a la modificació de demanda efectuada per la demandant en l'acte de judici, s'evidencia que és el procés ordinari el que correspon a aquest assumpte, havent-se d'aplicar les normes generals d'accés al recurs de suplicació. En conseqüència, i en base a l'establert a l'art. 102.2 de la LRJS, en ser la determinació del procés adequat una matèria d'ordre públic, que s'ha de controlar d'ofici pels òrgans judicials, resulta que, en aquest assumpte, per completar la tramitació del procés ordinari a partir del de la modalitat de classificació professional, només cal aplicar el règim de recursos que correspon al primer (seguint el prescrit en el propi art. 102.2 de la LRJS, i tot i que en aquest plet, en principi, resulti irrellevant, en vista de la quantitat reclamada i de l'establert en els arts. 137.3 i 191.2 g) de la LRJS), en resultar més complerta la regulació de la modalitat de classificació professional que la del procés ordinari. Sense que tingui cap incidència en aquesta qüestió l'addició d'una acció de reclamació de quantitat, ja que és obvi que, si era legalment factible poder-la acumular a la pretesa classificació professional (en tractar sobre les corresponents diferències salarials), també ha de ser acumulable a la de reconeixement de dret, on ja no resulta d'aplicació la limitació establerta als arts. 26.4 i 137.3 de la LRJS. Finalment, tampoc s'aprecia que la reconducció en aquest cas al procés ordinari pugui causar cap tipus d'indefensió a la part demandada (art. 24 CE), ja que la pretensió segueix essent substancialment la mateixa, en mantenir-se inalterats tots els elements de l'acció exercitada (subjectes, objecte i causa de demanar). En atenció a l'anteriorment exposat i a la naturalesa de les pretensions exercitades, s'ha de reconduir l'assumpte a la via del procés ordinari, doncs com es va exposar a la STS de 23/10/1993: *"La inadecuación de procedimiento, aún comportando la infracción de normas de orden público, naturaleza que tienen las procesales, no debe ser apreciada, con los consiguientes efectos de nulidad, más que cuando implique la ausencia de requisitos indispensables para que sea alcanzado el fin insito al proceso o a los actos procesales afectados o cuando comporta la indefensión de parte (véanse artículo 240.1 de la Ley Orgánica del Poder judicial y artículo 204.c/ de la Ley de Procedimiento Laboral)."* (FD 4.º).

TERCER. Quant al reconeixement del **nivell retributiu 26** a l'actora per raó de les funcions que ve desenvolupant com a cap de secció, aquesta ha resultat ser finalment una qüestió no controvertida, ja que en la seva contestació a la demanda la part demandada el va reconèixer expressament, en base a l'exposat a l'informe d'Inspecció de Treball en el que es recullen les funcions que porta a terme l'actora d'acord amb el detall efectuat per la Cap d'àrea . funcions que són de cap de secció, resultant d'aplicació en aquest cas el citat Acord/Conveni de condicions de treball 2010-2012 de l'Ajuntament de





Girona (folis 223 a 259), que regula en el seu Capítol IV les condicions econòmiques (arts. 19 a 28).

QUART. Quant a la **reclamació de quantitat** enfront de l'Ajuntament de Girona, estableix l'art. 4.2.f) de l'Estatut dels Treballadors (en endavant ET) que els treballadors tenen dret: "A la percepció puntual de la remuneració pactada o legalmente establecida." Disposa el primer paràgraf de l'art. 29.1 del citat ET que: "La liquidación y el pago del salario se harán puntual y documentalmente en la fecha y lugar convenidos o conforme a los usos y costumbres. El periodo de tiempo a que se refiere el abono de las retribuciones periódicas y regulares no podrá exceder de un mes." Finalment, per Acord del Ple de l'Ajuntament de Girona de maig de 2019 es va aprovar la proposta de valoració econòmica de la Relació de Llocs de Treball del citat Ajuntament, en el que es fixen els imports corresponents a cada lloc de treball (folis 293 a 299). En el present cas, en atenció als anteriors preceptes i Acord, i havent quedat acreditada l'existència de la relació laboral que vinculava a ambdues parts, sense que per la indicada demandada s'hagi qüestionat la susdita relació laboral, ni la meritació de les quantitats que la treballadora reivindica, s'ha d'estimar el principal reclamat.

CINQUÈ. En virtut del que es disposa a l'art. 191 de la LRJS, contra aquesta sentència es pot interposar recurs de suplicació, del que s'advertirà a les parts.

Vistos els articles citats y demás de general y pertinent aplicació,

DECISIÓN

Decideixo la tramitació del present procediment pels tràmits del **procés ordinari**.

ESTIMO la demanda origen de les presents actuacions promoguda per la [redacted] enfront de l'Ajuntament de Girona, **DECLARO** que li correspon l'enquadrament al nivell retributiu 26, i **CONDEMNO** a l'Ajuntament de Girona a abonar a l'actora la suma de [redacted] uros.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts, i feu saber que s'hi pot interposar **recurs de suplicació** davant la Sala Social del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, anunciant-lo davant aquest Jutjat per compareixença o per escrit en el termini dels **cinc dies** hàbils següents al de la notificació de la present sentència.

Així ho pronuncio, ho mano i ho signo.

PUBLICACIÓ. La Sentència anterior ha estat pronunciada i publicada pel magistrat jutge que l'ha dictat avui en audiència pública. S'inclou l'original d'aquesta resolució en el llibre de sentències i se'n posa una certificació literal a les actuacions. En dono fe.



