



1 / 5

**JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NÚM. 3 DE GIRONA**

Plaça de Josep Maria Lidón Corbí, 1  
17001 Girona

Procediment abreujat núm. 27/2018-Secció C

Part actora:

Representant: Procuradora: Maria Gregoria Tuebols Martínez

Advocat: Joaquim Oliva Sala

Part demandada: AJUNTAMENT DE GIRONA

Representant: Lletrat del Servei Jurídic Contenciós de l'Ajuntament: Lluís Pau Gratacós

**SENTÈNCIA N° 61 /19**

Girona, 21 de febrer de 2019.

Joan Ficapal Cusí, magistrat jutge substitut del Jutjat Contenciós administratiu núm. 3 de Girona, he vist el recurs promogut pel senyor  
contra l'AJUNTAMENT DE GIRONA.

**ANTECEDENTS**

**Primer.-** El present recurs interposat per la part actora ha estat tramitat conforme a les disposicions de la Llei Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa administrativa, de 13 de juliol de 1998, per les normes previstes per al procediment abreujat de l'article 78 d'aquesta Llei.

**Segon.-** Havent-se celebrat la vista, amb el resultat que obra en l'enregistrament unit a les actuacions, van quedar aquestes concluses per dictar sentència.

**Tercer.-** La quantia del recurs s'ha establert en 601 euros.

**Quart.-** En el present procediment s'han respectat els tràmits legals

**FONAMENTS DE DRET**

**PRIMER.-** Per la part actora es va interposar recurs contenciós administratiu contra el decret de l'alcaldia presidència de l'Ajuntament de Girona núm. 2017023339 de data 23 de novembre de 2017 mitjançant el qual es desestima el recurs de reposició contra el decret de l'alcaldia presidència núm. 2017018532 de data 27 de setembre de 2017, per mitjà del qual s'imposa una sanció al recurrent de 601 euros com a conseqüència d'una infracció greu en matèria de seguretat ciutadana, consistent en la



Registre : O\_INTERN mrr

Àrea de destí : SERVEIS JURÍDICS DE  
RÈGIM INTERIOR



desobediència o la resistència a l'autoritat o als seus agents en l'exercici de les seves funcions, d'acord amb el que disposa l'article 36.6 de la Llei Orgànica 4/2015, de 30 de març, de Protecció de la Seguretat Ciutadana.

La part actora al·lega, en síntesi:

- 1.- La denúncia no és certa: manca de presumpció de veracitat de l'actuació policial.
- 2.- Manca de tipicitat: El recurrent no ha comès la infracció de l'article 36.6 de la Llei Orgànica de Protecció de la Seguretat Ciutadana.
- 3.- No s'ha atorgat el tràmit d'audiència durant la tramitació del procediment.

Sol·licita l'actora que es dicti sentència que estimi el recurs, declari el decret impugnat nul, condemni a l'Ajuntament a retornar els 601 euros més interessos, i imposi les costes a l'Ajuntament.

La part demandada s'oposa a les pretensions de l'actora i demana que es desestimi el recurs, imposant les costes a la recurrent.

**SEGON.-** En primer lloc, la part actora al·lega que la denúncia subscripta pels agents de la policia municipal ..... contra el recurrent no és certa, ja que no es va negar a lliurar el seu DNI als agents, i així es dedueix de la minuta policial on apareix perfectament identificat. I a les conclusions fetes a l'acte de la vista l'actora destaca que el recurrent mai s'ha negat a identificar-se, i així s'acredita amb la declaració de la seva ex parella i, a més a més, va lliurar al final el DNI, i que s'ha de valorar que era una situació tibant, amb la senyora amb estat d'ansietat.

Els fets sobre la base dels quals el recurrent va ser objecte de sanció que es recullen a la resolució sancionadora són els següents:

*"La desobediència o la resistència a l'autoritat o als seus agents en l'exercici de les seves funcions. Els agents actuants es van desplaçar fins al domicili del c. Puig d'Àguiles per una possible violència de gènere. Quan arriben al lloc es van entrevistar amb la demandant que estava sola i que va manifestar que es trobava bé. En aquell moment va arribar el denunciant i els agents li van demanar de bones maneres que parlés amb ells i que s'identifiqués. El denunciat s'hi va negar i es va posar molt nerviós i violent. Finalment, els agents el van poder identificar."*

I les al·legacions de la part actora no poden prosperar perquè els fets constitutius de la infracció de l'article 36.6 de la Llei Orgànica 4/2015 de Protecció de la Seguretat Ciutadana consistents en la desobediència o la resistència a l'autoritat o als seus agents en l'exercici de les seves funcions han estat constatats per, al menys, tres agents de la policia local que signen l'acta de denúncia que gaudeix de la presumpció de veracitat i certesa de l'article 52 de la Llei orgànica 4/2015, de 30 de març, de Protecció de la Seguretat Ciutadana (*"las denuncias, atestados o actas formulados por los agentes de la autoridad en ejercicio de sus funciones que hubiesen presenciado los hechos, previa ratificación en el caso de haber sido negados por los denunciados, constituirán base suficiente para adoptar la resolución que proceda, salvo prueba en contrario y sin perjuicio de que aquéllos deban aportar al expediente todos los elementos probatorios disponibles."*), i en aquesta acta de denúncia dels agents de la policia local del dia 06.05.17, per fets ocorreguts a les





1. ... recull la negativa del recurrent a identificar-se a requeriment dels agents de l'autoritat, i a la minuta policial s'indica *"que finalment s'identifica aquesta persona i es realitza una D-10 per negativa a identificar-se"*, i l'agent número ... que ha comparegut en presència judicial com a testimoni, declaracions que considero d'especial rellevància i que han estat absolutament objectives, imparcials i creïbles, sobre els fets presenciats en exercici de les seves funcions, afirma que el recurrent no atenia els seus requeriments, van intentar que recapacités, que entre que van demanar el carnet fins que el va lliurar va trigar uns 20 minuts, i que només es fa l'acta quan després de successives vegades es nega a identificar-se, i de les seves respostes no s'aprecia cap contradicció respecte del que consta en l'expedient, i la testifical de la ex parella del recurrent amb la qual manté vincles pels fills que tenen en comú, la qual manifesta que els agents li van demanar al recurrent que s'identifiqués, que va fer un gest buscant la cartera i va veure que no la tenia, que la tenia en el cotxe aparcats a prop, que va veure com va obrir la porta del cotxe i va lliurar el DNI, i que nega oposició del recurrent a identificar-se, no pot prevaler enfront de les manifestacions de l'agent objectives, imparcials, creïbles i sense contradiccions i, per això, no s'ha desvirtuat la presumpció de veracitat de l'agent actuant amb la declaració testifical de la ex parella del recurrent, per la qual cosa ha de confirmar-se la sanció imposada.

**TERCER.-** En segon lloc, la part actora al·lega manca de tipicitat, i considera que el recurrent no ha comés la infracció de l'article 36.6 de la Llei Orgànica de Protecció de la Seguretat Ciutadana.

L'article 36.6 de la Llei Orgànica 4/2015, de 30 de març, de Protecció de la Seguretat Ciutadana, estableix:

*"Son infracciones graves:....*

*6. La desobediencia o la resistencia a la autoridad o a sus agentes en el ejercicio de sus funciones, cuando no sean constitutivas de delito, así como la negativa a identificarse a requerimiento de la autoridad o de sus agentes o la alegación de datos falsos o inexactos en los procesos de identificación."*

En el present cas, els fets constatats per la policia municipal consistents en la negativa del recurrent a identificar-se a requeriment dels agents de l'autoritat estan tipificats com a infracció greu a l'article 36.6 de la Llei Orgànica 4/2015.

**QUART.-** Finalment, la part actora al·lega el no atorgament de tràmit d'audiència durant la tramitació del procediment, tant pel que fa al decret d'incoació de l'expedient sancionador de 23 de juny de 2017, com a la proposta de resolució, causant indefensió.

No obstant això, l'actora no fa cap esforç per rebatre l'argumentació de l'Administració continguda al decret impugnat de 23 de novembre de 2017, que per la seva claredat i contundència es reproduïx a continuació:

*"Atès que l'article 42 apartat 2 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del procediment*





*administratiu comú de les administracions públiques, estableix que quan la notificació es practiqui en el domicili de la persona interessada, de no trobar-se present aquesta en el moment d'entregar la notificació podrà fer-se càrrec de la mateixa qualsevol persona que es trobi en el domicili i faci constar la seva identitat. Així mateix, estableix que en el cas que ningú es pogués fer càrrec de la notificació, es farà constar aquesta circumstància en l'expedient, junt amb el dia i la hora en què es va intentar la notificació, intent que es repetirà per una sola vegada i en una hora diferent dins dels tres dies següents.*

*Atès que s'ha comprovat que es van respectar els dos intents de notificació de la incoació del procediment d'acord amb l'establert per l'article 42.2 de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i el criteri jurisprudencial, fet acreditat amb els justificants dels intents de notificació de què es disposa i la carta retornada per Correus (primer intent el dia 07.07.17 a les 12:45 hores i segon intent el dia 10.07.17 a les 18:10 hores).*

*Atès que d'acord amb el que disposa l'article 44 de la Llei 39/2015, quan els interessats en un procediment siguin desconeguts, s'ignori el lloc de la notificació o bé, un cop aquesta s'hagi intentat, no s'hagi pogut practicar, la notificació s'ha de fer per mitjà d'un anunci publicat al Butlletí Oficial de l'Estat.*

*Atès que la notificació de la incoació del procediment es va practicar amb data 4 d'agost de 2017 mitjançant la publicació d'un edicte al Butlletí Oficial de l'Estat número 189 i, de forma potestativa, al tauler d'edictes de la Corporació, donada la impossibilitat de practicar la notificació en el seu últim domicili conegut (C/ Puig d'Àguiles, 50 CP 17007 de Girona), amb indicació que la resolució d'incoació tenia caràcter d'acord d'iniciació de l'expedient i de formulació del plec de càrrecs, així com de la possibilitat d'acollir-se a la tramitació abreujada de l'expedient, i d'efectuar el pagament de la sanció amb un descompte del 50%, d'acord amb el que disposa l'article 54 de la Llei 4/2015, de 30 de març, de protecció de la Seguretat Ciutadana.*

*Atès que la persona inculpada no es va acollir a la tramitació de l'expedient pel procediment abreujat al no efectuar el pagament de la sanció amb el 50% de descompte dins el termini concedit.*

*Vist que la tramitació de l'expedient continuà pel procediment ordinari sense que l'inculpat/da formulés cap al·legació o proposés o aportés prova, i vist així mateix que en aplicació del que disposa l'article 64.f de la Llei 39/2015, de 1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, en absència d'al·legacions, l'acord d'incoació es va considerar proposta de resolució a l'entendre's que conté el pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada i es dictarà, sense més tràmit, la resolució procedent amb imposició de la sanció sense descompte."*

*Per la qual cosa cap infracció de procediment es va produir i, en tot cas, la demandant ha tingut oportunitat d'al·legar i practicar proves en aquesta via contenciosa allunyant qualsevol indici d'indefensió material.*





Per tot això, desestimo el present recurs contenciós administratiu.

**CINQUÈ.-** No s'aprecien en aquest procés les circumstàncies determinants de la imposició de les costes processals d'acord amb allò previst a l'article 139 de la Llei jurisdiccional, per apreciar que el cas era jurídicament dubtós.

Atesos els fonaments esmentats,

**HE RESOLT** desestimar el present recurs, i confirmar la resolució impugnada, sense pronunciament sobre les costes processals.

Contra aquesta sentència no es pot interposar cap recurs ordinari, de conformitat amb allò que preveu l'article 81 de la Llei jurisdiccional.

Ho pronuncio, mano i signo.

**PUBLICACIÓ.-** L'anterior sentència ha estat donada, llegida i publicada en el dia de la seva data per aquest Magistrat que la subscriu, del que jo, la Lletrada de l'Administració de Justícia, dono fe.-



